

# حسن بصری اور حضرت علی کیساتھ انکا اتصال

ڈاکٹر محمد مظہر بقا

## حضرت حسن کا نام و نسب

حسن نام ہے اور ابو سعید کنیت بصری کی نسبت سے معروف ہیں۔ مدینہ میں پیدا ہوئے۔ اسوقت جب کہ خلافت فاروقی کے دو سال باقی تھے۔ اس حساب سے سنہ ولادت ۵۲۱/۵۲۲ موتا ہے۔

انسائیكلو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ ایٹھکس کے مضمون نگار نکلسن لکھتے ہیں کہ :-

“Hasan Al-Basri (Abu Sa'id) was born at Wadi 'l-Qura.

گویا نکلسن حضرت حسن کی جائے پیدائش مدینہ کے بجائے وادی القریٰ قرار دیتے ہیں۔ نکلسن نے اپنے اس مضمون کے

۱ یا قوت حموی کہتے ہیں کہ وادی القریٰ مدینہ کے اعمال میں مدینہ اور شام کے درمیان ایک وادی ہے جس میں بہت سی بستیاں تھیں جو اب ویران ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر سے فارغ ہو کر اسے فتح کیا تھا اسکے بعد وہاں کے لوگوں نے جزیہ پر صلح کر لی تھی۔ ابو عبید اللہ السکونی کہتے ہیں کہ وادی القریٰ اور حجر اور جناب پرانے زمانہ میں ثمود اور عاد کے مسکن تھے جن کے آثار اب تک باقی ہیں پھر یہ یہود کے مسکن بنے پھر اسمین قضاہ پھر جہینہ اور عذرہ اور بلی آباد ہوئے (معجم البلدان ۱۹/۳۳۸-۳۳۵) اور حجر وہی ہے جہاں غزوہ تبوک کے موقع پر حضور نے قیام فرمایا تھا اور اسکے کنوئیں کا پانی استعمال کرنے سے منع فرمایا تھا۔

(معجم ما استعجم ۱-۳۲۹-۳۳۰)

اثناء میں اور اسکے آخر میں حسب ذیل عربی مآخذ کا حوالہ دیا ہے -

طبری کی تاریخ، شعرانی کی الطبقات الکبریٰ، ابن قتیبہ کی معارف، ابو طالب مکی کی قوت القلوب، ابن خلکان کی وفيات اور علی ہجویری کی کشف المحجوب - لیکن ان مآخذ میں سے کسی میں یہ نہیں کہ حسن وادی القری میں پیدا ہوئے - اسکے برخلاف ابن خلکان، جو نکلسن کے مآخذ میں سے ایک مآخذ ہیں اسکی تصریح کرتے ہیں کہ حسن مدینہ میں پیدا ہوئے البتہ اسکے ساتھ ساتھ وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”نشأ بوادی القری“ یعنی انکا نشو و نما وادی القری میں ہوا۔ ابن سعد نے بھی مدینہ کو جائے ولادت بتا کر لکھا ہے کہ انکا نشو و نما وادی القری میں ہوا اور ابن قتیبہ جائے ولادت کے بارے میں خاموش ہیں اور نشو و نما وادی القری میں بتاتے ہیں ۳

لسان العرب میں ہے نشأ ینشأ نشوآ و نشأ و نشأة و نشأة، حی و انشأ الله الخلق ای ابقدا خلقهم - و نشأ ینشأ نشأ و نشوآ و نشأ ربا و شب و نشأت فی بنی فلان نشأ و نشوآ شبلت فیہم ۴ -

معلوم ہوا کہ نشأ کے دو معنی ہیں ایک زندہ ہونا

۱ (وفیات ۱/۳۵۴، ۳۵۵)

۲ (طبقات ۷/۱۵۶، ۱۵۷)

۳ (معارف ۱۹۵، ۱۹۵) -

۴ (۱/۱۶۵) -



دوسرے پرورش پانا۔ نشا کے معنی پیدا ہونے کے نہیں کہ نشا بوا دی القری کا ترجمہ "was born at wadi 'l-Qura" کر دیا جائے اور نکلسن جیسے عربی کے فاضل سے یہ بعید بھی ہے پھر اسکے سوا کیا کہا جائے کہ ان سے یہ مسامحت ہوئی ہے۔ نکلسن کی یہ بات دور رس اثرات و نتائج کی حامل ہے تفصیل تو بعد میں آئیگی، لیکن یہاں اتنا اشارہ ضروری ہے کہ مدینہ یا بصرہ بھی دو مقامات ایسے ہو سکتے ہیں جہاں حضرت علی کے ساتھ حضرت حسن کا لقاء ممکن ہے۔ مسلم مورخین کے یہاں یہ تصریح بھی ماتی ہے کہ بصرہ میں دونوں کی ملاقات نہیں ہوئی، یہ بھی ملتا ہے کہ حسن کا نشو و نما وادی القری میں ہوا، اب صرف مدینہ رہ جاتا ہے کہ اگر وہاں پیدائش مان لی جائے تو جس مدت تک بھی حسن مدینے میں رہے ہوں، اسمیں لقاء کا امکان رہتا ہے اور اگر یہ کہہ دیا جائے کہ وہ پیدا ہی وادی القری میں ہوئے، تو یہ امکان بھی ختم ہو جاتا ہے اور اس طرح احادیث پر اسکا جو اثر مرتب ہوتا ہے اس سے قطع نظر اس اساس پر بھی کاری ضرب پڑتی ہے جس پر تصوف کی عمارت کھڑی کی جاتی ہے کیونکہ تصوف کے بیشتر سلسلے حسن کے توسط سے علی تک پہنچتے ہیں۔

ابن حیان نے لکھا ہے کہ حسن "ربذہ" میں پیدا ہوئے اور مدینے میں انکا نشو و نما ہوا۔ ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ان کا نشو و نما مدینہ میں ہوا اور بعض کہتے ہیں کہ وادی القری میں ا۔ "ربذہ" مدینہ



سے حجاز کے راستہ میں تین یوم تقریباً (۸۳ میل) کی مسافت پر ایک گاؤں ہے جس میں حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کی قبر بھی ہے۔ حضرت عمر نے ربذہ کو اونٹوں کی چراگاہ کیلئے مخصوص کر دیا تھا۔ ۲ -

آپکی والدہ کا نام خیرہ ۳ تھا جو ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی باندی تھیں ۴ والد کا نام یسار ۵

۱ (معجم البلدان ۲۴/۹)

۲ (معجم ما استعجم ۶۳۳/۲) -

۳ خلیفہ ابن خیاط (طبقات ص ۲۱۰/۱۰) نے والدہ کا نام ”جبرہ“ لکھا ہے جو بظاہر خیرہ کی تصحیف ہے اور ابن حبان (اخبار القضاة ۵/۲) نے ”صفیہ“ لکھا ہے۔

۴ بیشتر تذکرہ نگار یہی لکھتے ہیں۔ لیکن ابن سعد نے (طبقات ۱۵۶/۷) خود حضرت حسن کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ میرے والد بنو نجار کے ایک شخص کے غلام تھے، اس نے انصار میں سے بنو سلمہ کی ایک عورت سے شادی کی اور دونوں کو مسر کے طور پر اسے دیدیا، اس عورت نے دونوں کو آزاد کر دیا۔ حضرت حسن کا یہ قول ذکر کرنے کے بعد ابن سعد لکھتے ہیں کہ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ان کی والدہ ام سلمہ کی باندی تھیں۔ (ایضاً)

۵ تذکرہ نگار عام طور پر حسن بصری کے والد کا نام یسار بتاتے ہیں لیکن طبری نے انکے والد کا نام حبیب لکھا ہے اور مذہباً انہیں نصرانی بتایا ہے (تاریخ ۱/۲۰۲۹-۱) اور ابن کثیر نے یسار کے ساتھ ساتھ انکا نام ”ابرہ“ بھی لکھا ہے (البدایہ والنہایہ ۲۶۶/۹)۔



تھا اور کنیت ابو الحسن - آپکے والد میسان کے قیدیوں میں سے تھے ۱۔

حضرت حسن کے دو بھائی اور بھی تھے ' ایک سعید جن کا ذکر متعدد حضرات نے کیا ہے اور بخاری نے لکھا ہے کہ سعید کا انتقال حسن کی زندگی ہی میں سنہ ۱۰۰ھ میں ہو گیا تھا ۲۔

ابن القیسرانی نے سعید کے ساتھ عمارہ نام کے ایک اور بھائی

۱ بصرہ کی سڑ زمین میں میسان ایک جگہ ہے - حضرت عمر نے نعمان بن فضلہ کو میسان کا گورنر مقرر کیا تھا (وفیات ۳۵۴/۱ معجم ما استعجم ۱۲۸۳/۴) محمد اسماعیل صاوی ' ابن قتیبہ کی معارف کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ میسان بصرہ اور واسط کے درمیان ایک ضلع ہے - بقول ابن قتیبہ اسے عہد فاروقی میں مغیرہ نے اس وقت فتح کیا تھا جب حضرت عمر نے انہیں بصرہ کا والی بنایا تھا (معارف ص ۹۴) ابن حیان لکھتے ہیں کہ میسان کو عتبہ بن غزوہ نے فتح کیا تھا جبکہ وہ بصرہ کے والی تھے - (اخبار القضاة ۴/۲) انسان العیون میں ہے کہ حسن بصری کے والد فارس کی ایک جنگ میں حضرت خالد کے ہاتھوں قید ہوئے القول حاشیہ ص ۳۱) نکسن بھی یہی لکھتے ہیں کہ فتح عراق کے دوران ۵۱۲ھ میں خالد بن ولید کے ہاتھوں قید ہوئے -

(Encyclopeadia of Religion and Ethics Vol. VI, p. 525)

ابن قتیبہ (معارف ص ۹۴) اور ابن حیان (اخبار القضاة ۴/۲) نے بعض لوگوں کا یہ قول بھی ذکر کیا ہے کہ حسن کے والد یسار ' میسان کے بجائے نہر المرأة کے قیدیوں میں سے تھے -



کا بھی ذکر کیا ہے۔ ۱۔ ابن سعد ۲، ابن قتیبہ ۳، ابو نعیم ۴، ابن خلکان ۵ اور دوسرے معتدد حضرات نے لکھا ہے۔ کہ حسن کے دودھ پینے کے زمانہ میں جب انکی والدہ کسی کام سے باہر جایا کرتی تھیں اور حسن رونے لگتے تھے تو ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انہیں بہلانے کیلئے ان کے منہ میں اپنا ہستان دیدیا کرتی تھیں، انہیں دودھ بھی اتر آتا تھا اور حسن کی فصاحت و بلاغت، علم و حکمت اور ورع و تقویٰ اسی دودھ کی برکت ہے۔

اسمیں اختلاف ہے کہ حسن بصری کے والد کسی کے غلام تھے۔ ابن القیسرانی ۶، بخاری ۷، ابن ابی حاتم ۸، نووی ۹، ذہبی ۱۰، ابن عماد حنبلی ۱۱، ابن خلکان ۱۲، ابن اثیر ۱۳، نکلسن ۱۴ (R.A. Nicholson) اور آربری ۱۵ (A.F. Arbery) لکھتے ہیں کہ حسن کے والد یسار زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے غلام تھے۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں بھی یہی ہے ۱۶

- |    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| ۱  | کتاب الجمع ۸۰/۱                              | ۳  | معارف ص ۱۹۴-۱۹۵                          |
| ۲  | طبقات ۱۵۶-۱۵۷                                | ۵  | وفیات ۳۵۴-۳۵۵                            |
| ۳  | حلیہ ۱۳۷/۲                                   |    |  |
| ۴  | کتاب الجمع ۱۸۰/۱                             |    |  |
| ۵  | تاریخ کبیر قسم ۲ ج ۱ ص ۲۸۷، تاریخ صغیر ص ۱۱۷ |    |  |
| ۸  | کتاب الجرح ج ۱ قسم ۲ ص ۳۰                    | ۱۰ | تذکرۃ الحفاظ ۷۱/۱                        |
| ۹  | تہذیب الاسماء ۱۶۱/۱                          | ۱۲ | وفیات ۳۵۴/۱                              |
| ۱۱ | شذرات ۱۳۶/۱                                  | ۱۳ | Encyclopaedia                            |
| ۱۳ | البدایہ ۲۶۶/۹                                |    | of Religion and Ethics, vol. VI. p. 525. |
| ۱۵ | Muslim Saints, p. 19.                        | ۱۶ | ۲۷۳/۲                                    |

ابن سعد<sup>۱</sup> اور خطیب تبریزی<sup>۲</sup> لکھتے ہیں کہ یسار<sup>۳</sup> ربیع بنت نضر نے خرید کر آزاد کیا تھا ان اثر لکھتے ہیں کہ بعض لوگ یسار کو جابر بن عبداللہ کا غلام کہتے ہیں<sup>۴</sup>۔ نووی<sup>۵</sup> اور ذہبی<sup>۵</sup> بعض حضرات کا یہ ضعیف قول بھی نقل کرتے ہیں کہ وہ جمیل ابن قطبہ کے غلام تھے۔ وکیع محمد بن خلف نقل کرتے ہیں کہ وہ ابو الیسر انصاری کے غلام تھے<sup>۶</sup>۔ خلیفہ ابن خیاط نے ام جمیل بنت قطبہ بن عامر بن جریدہ بن عمرو بن سواد بن غنم بن کعب بن سلمہ کا غلام بتایا ہے اور لکھا ہے کہ ام جمیل زید بن ثابت کی بیوی تھیں۔

- |                     |                       |
|---------------------|-----------------------|
| ۱ طبقات ۱۵۶/۷       | ۲ اکمال ص ۸           |
| ۳ البدایہ ۲۶۶/۹     | ۴ تہذیب الاسماء ۱۶۱/۱ |
| ۵ تذکرۃ الحفاظ ۷۱/۱ | ۶ اخبار القضاۃ ۴/۲    |
- ۷ طبقات خلیفہ ص ۲۱۰۔ اس سے قطع نظر کہ حسن بصری کے والد جمیل بن قطبہ یا ام جمیل بنت قطبہ کے غلام ہیں یا نہیں، حقیقت حال یہ ہے کہ جمیل بن قطبہ نام کے کوئی صحابی ہیں ہی نہیں۔ ابن اثیر کی تجرید اسماء صحابہ، ابن عبد البر کی استیعاب اور ابن جدزی کی تلیح کسی بھی ایسے صحابی کے ذکر سے خالی ہیں جنکا نام جمیل ابن قطبہ ہو۔ البتہ زید بن ثابت کی بیوی ام جمیل بنت قطبہ کا نام صحابیہ کی حیثیت سے الاصابہ (۴/۷۳) اور تلیح (ص ۱۷۶) وغیرہ میں ملتا ہے اس طرح یہ اختلاف بھی خفیف ہو جاتا ہے کہ یسار زید بن ثابت کے غلام تھے یا ام جمیل بنت قطبہ کے، کیونکہ ایک ہی گھر سے تعلق ہونے کی وجہ سے لوگوں کو اشتباہ ہوا اور کسی نے شوہر کا غلام سمجھا اور کسی نے بیوی کا۔
- (بقیہ صفحہ ۸ پر)



ابن حجر<sup>۱</sup>، شعرانی<sup>۲</sup> اور کرمانی<sup>۳</sup> نے اختلاف سے بچنے کے لئے یہ صورت اختیار کی کہ کسی خاص شخص کا غلام بتانے کے بجائے مولیٰ الانصار یا مولاہم کہہ دیا یعنی یہ کہ وہ انصار کے غلام تھے کیونکہ اختلاف کے باوجود اس پر اتفاق ہے کہ بھر حال وہ کسی انصاری ہی کے غلام تھے۔

### نشو و نما

جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے عام مورخین یہی کہتے ہیں کہ حسن مدینہ میں پیدا ہوئے۔ البتہ اس میں شدید اختلاف ہے کہ ان کا نشو و نما کہاں ہوا۔

(بقیہ صفحہ ۷ سے)

طبقات ابن سعد (۱۵۶/۷) میں حضرت حسن سے جو یہ روایت آتی ہے کہ میرے والدین بنو نجار کے ایک شخص کے غلام تھے، اس نے انصار میں سے بنو سلمہ کی ایک عورت سے شادی کی اور دونوں کو منہر کے طور پر اسے دیدیا، اس عورت نے دونوں کو آزاد کر دیا۔ یہ روایت بھی اس صورت میں جزوی طور پر منطبق ہو جاتی ہے یعنی والد کی حد تک، کیونکہ حضرت زید بن ثابت بنو نجار میں سے ہیں (استیعاب ۵۵۱/۱) اور ام جمیل بنو سلمہ سے ہیں جیسا کہ ان کے جد اعلیٰ کے نام سے ظاہر ہے البتہ والدہ کے معاملہ میں یہ الجھن برقرار رہیگی۔ ممکن ہے یہ بات حضرت حسن نے صرف اپنے والد کیلئے کہی ہو اور بعد کے کسی راوی سے سہواً والدین ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

۲ الطبقات الکبریٰ ۲۵/۱

۱ تہذیب ۲۶۳/۲

۳ الکواکب الدراری ۱۳۲/۱



ابن سعد<sup>۱</sup> ابن قتیبہ<sup>۲</sup> ابن خلکان<sup>۳</sup> نووی<sup>۴</sup> کرمانی<sup>۵</sup> اور ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ حسن کا نشو و نما وادی القری میں ہوا۔ ان حضرات میں سے ابن سعدؒ ابن خلکان اور کرمانی اسکی تصریح بھی کرتے ہیں کہ وہ مدینہ میں پیدا ہوئے۔

اگر ان کا نشو و نما وادی القری میں ہوا ہے تو اسکا مطلب یہ ہے کہ حسن بچپن ہی میں کسی وقت مدینہ سے وادی القری گئے۔ چونکہ اس عمر میں نہ کوئی شخص خود کسی دور دراز مقام پر جاسکتا ہے اور نہ کسی اجنبی جگہ پہنچکر مستقل اور خود کفیل زندگی بسر کرسکتا، اسلئے ضروری ہے کہ کوئی انہیں لے جانے والا ہو اور وادی القری میں کوئی ٹھکانہ ہو جہاں وہ دوسرے کی زیر کفالت رہ سکیں۔ لیکن کسی بھی معروف تذکرہ سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ وہ کس کے ساتھ وادی القری گئے اور وہاں کس کے پاس رہے۔

حضرت حسن کے والدین کو جن حضرات کا غلام کہا جاتا ہے کسی تذکرہ سے معلوم نہیں ہوتا کہ ان میں سے کوئی بھی وادی القری میں جا کر رہا ہو۔ اسی طرح حسن کے والدین یا انمیں سے کسی ایک کا وادی القری جا کر رہنے کا ذکر بھی کسی تذکرہ میں نہیں ملتا اور کسی تذکرہ سے یہ بھی

- |   |                      |   |                     |
|---|----------------------|---|---------------------|
| ۱ | طبقات ۱۵۶/۷          | ۲ | معارف ص ۱۹۳         |
| ۳ | وفیات ۳۵۴/۱          | ۴ | تہذیب الاسماء ۱/۱۶۱ |
| ۵ | الکواکب الداری ۱/۱۴۲ | ۶ | تہذیب ۲/۲۶۳         |



معلوم نہیں ہوتا کہ حسن کا کوئی عزیز وادی القری میں ہو اور حسن کو کسی کے ہمراہ انکے ہاں بھیج دیا گیا ہو۔ ابن سعد جو حسن کے لئے قدیم ترین ماخذ میں سے ایک ہیں ایک طرف تو یہ لکھتے ہیں کہ حسن کی ولادت مدینہ میں اور نشو و نما واوی القری میں ہوا، دوسری جانب مختلف سندوں اور مختلف لوگوں کے حوالوں سے یہ بھی کہتے ہیں گہ :-

(الف) حسن کہتے ہیں کہ میں نے عثمان کو خطبہ دیتے سنا اور خطبہ کے دوران کھڑے اور بیٹھے دیکھا، اسوقت میں پندرہ سال کا تھا۔

(ب) ابو رجا نے جب حسن سے دریافت کیا کہ آپ مدینہ کب تک رہے تو انہوں نے جواب دیا کہ صفین کی جنگ تک ۲۔ (ج) شہادت عثمان کے وقت حسن چودہ سال کے تھے اور انہوں نے عثمان کو دیکھا بھی ہے اور ان سے سنا بھی ہے ۳۔

۱ طبقات ۷/۱۵۷

۲ ایضا

۳ ایضا، طبری لکھتے ہیں کہ ابو عمرو نے حسن سے دریافت کیا کہ کیا آپ نے حضرت عثمان کو دیکھا تھا، تو انہوں نے انکے جواب میں پورا واقعہ بیان کیا کہ میں اسوقت سمجھدار تھا اور اپنے ہم عصروں کیساتھ مسجد میں موجود تھا، جب شور زیادہ ہوا تو میں بھی گھٹنوں کے بل اٹھا یا کہا کہ کھڑا ہو گیا۔ مسجد کے اطراف میں لوگ جمع تھے اور اہل مدینہ کو (بقیہ صفحہ ۱۱ پر)



(د) حسن کہتے ہیں کہ میں ازواج مطہرات کے گھروں میں جایا کرتا تھا اور انکے گھروں کی چھتوں سے ہاتھ لگا لیا کرتا تھا۔

ان تمام روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ حسن کا نشو و نما مدینے میں ہوا۔ پھر ابن سعد کا یہ لکھ دینا کہ ان کا نشو و نما وادی القری میں ہوا جبکہ اسکی تائید میں ایک لفظ بھی نہ لکھا ہو، ناقابل فہم ہے۔

ابن سعد م ۲۳۰ھ چونکہ مقدم ترین ماخذ ہیں اسلئے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب انہوں نے یہ لکھ دیا کہ حسن کا نشو و نما وادی القری میں ہوا تو انکے بعد والوں میں سے ابن قتیبہ (م ۵۲۷ھ) ابن خلکان (م ۶۸۱ھ) کرمانی (م ۷۸۶ھ) اور ابن حجر (م ۸۵۲ھ) نے بھی انہی کی پیروی

(صفحہ ۱۰ سے آگے)

کو ڈرا دھمکا رہے تھے۔ اس اثنا میں عثمان منبر پر چڑھے اور انکی حالت ایسی تھی جیسے بجھی ہوئی آگ، انہوں نے حمد و ثنا بیان کی، اسی دوران ایک شخص اٹھا لیکن دوسرے نے اسے بٹھا دیا پھر ایک اور اٹھا اور دوسرے نے اسے بٹھا دیا پھر لوگ مزید بھڑک اٹھے اور عثمان کو کنکریاں مارنے لگے یہاں تک کہ وہ بیہوش ہو کر گر پڑے اور انہیں اٹھا کر اندر لیجایا گیا۔ اسکے بعد بیس روز تک عثمان نے نماز پڑھائی پھر انہیں نماز پڑھانے سے بھی روک دیا گیا۔ (تاریخ طبری ۲/۶۲۲)

۱ طبقات ۵۰۱/۱ - ۱۷۱/۱ - یہ روایت بخاری کی ادب المفرد میں موجود ہے (ادب المفرد ۵۳۸/۱) باب التناول فی البیان -



کی۔ لیکن ان حضرات میں سے بھی کسی نے کوئی واقعہ ایسا نہیں لکھا جس سے حسن کا وادی القری میں نشو و نما پانا معلوم ہوتا ہو۔

ابن حجر نے وادی القری میں نشو و نما کے ذکر کے ساتھ ابو زرعہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ حسن نے علی کو مدینہ میں دیکھا اور جب علی کوفہ اور بصرہ کی طرف چلے گئے تو اسکے بعد حسن کی ان سے ملاقات نہیں ہوئی۔ اسی طرح ابن مدینی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”حسن نے علی کو نہیں دیکھا آلتہ جب علی مدینہ میں تھے تو حسن کم عمر (غلام) تھے“<sup>۲</sup>۔

یہ دونوں روایتیں ابن حجر کے قول کے برخلاف کہ حسن نے وادی القری میں نشو و نما پایا انکے مدینہ میں نشو و نما کو بتاتی ہیں۔

ذہبی (م ۳۸۷ھ) لکھتے ہیں کہ :-

”نشا بالمدینہ“ و حفظ کتاب اللہ فی خلافت عثمان و سمعہ یخطب بمرات و کان یوم الدار ابن اربع عشرة سنہ“<sup>۳</sup>  
(ترجمہ) حسن کا نشو و نما مدینہ میں ہوا، خلافت عثمان کے زمانہ میں انہوں نے قرآن کریم حفظ کیا، کئی بار عثمان کو خطبہ دیتے منا اور شہادت عثمان کے وقت وہ چودہ سال کے تھے۔



ذہبی کی اس بات سے معلوم ہوتا ہے کہ پیدا ہونے کے بعد سے چودہ سال کی عمر کو پہنچنے تک حسن مسلسل مدینے میں رہے اور اسمیں وادی القریٰ کا کوئی ذکر نہیں۔

ذہبی نے اپنے پیشروں کے خلاف نشا' بالمدينة' لہالباً اسی لئے لکھا ہے کہ انکے پاس اپنے دعویٰ کی واضح شہادتیں موجود ہیں۔ یہ شہادتیں خود ان لوگوں کے یہاں بھی ملتی ہیں جو وادی القریٰ میں نشو و نما کے قائل ہیں۔ اسکے برخلاف وادی القریٰ میں نشو و نما پانے کی کسی کے پاس کوئی شہادت نہیں۔

اس سلسلہ میں ابن اثیر اور خطیب تبریزی نے جو کچھ لکھا ہے وہ کافی اہم ہے اور حسن کے نشو و نما کے بارے میں جو اختلاف ہے، بظاہر اس سے اس اختلاف کے رفع کرنے میں بھی مدد ملتی ہے۔

ابن اثیر جامع الاصول کے فن اسماء الرجال میں حسن کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ ”ولد لسنتين بقيتا من خلافة عمر بن الخطاب بالمدينة و قدم البصرة بعد مقتل عثمان و قيل انه لقي عليا بالمدينة و اما بالبصرة فان رويته اياه لم تصح لانه كان في وادي القري متوجها نحو البصرة حين قدم على بن ابي طالب البصرة“۔

(ترجمہ) عمر بن خطاب کی خلافت کے دو سال باقی تھے کہ

---

۱ قرۃ ص ۳۰۱، فخر الحسن ص ۵ (جامع الاصول کا فن اسماء الرجال آخری جلد میں ہے جو طبع نہیں ہوئی)۔

حسن مدینہ میں پیدا ہوئے اور شہادت عثمان کے بعد وہ بصرہ آ گئے۔ کہا جاتا ہے کہ مدینہ میں علی سے انکا لقاء ہوا ہے لیکن اسمیں کوئی ضحّت نہیں کہ بصرہ میں حسن نے علی کو دیکھا ہو کیونکہ علی جب بصرہ پہنچے تھے تو اسوقت حسن بصرہ جاتے ہوئے وادی القری میں تھے۔

بالکل یہی بات خطیب تبریزی نے لکھی ہے۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے 'واللہ اعلم' کہ شہادت عثمان کے بعد 'بصرہ جاتے ہوئے' وادی القری میں حضرت حسن کا قیام اس مدت سے کچھ زیادہ رہا ہے جتنا عام طور پر مسافر راہ میں کسی جگہ قیام کیا کرتے ہیں اسی لئے ابن اثیر نے یہ نہیں کہا کہ وہ اسوقت وادی القری سے گذر رہے تھے بلکہ یہ کہا ہے کہ وہ اسوقت وادی القری میں تھے جس سے وادی القری میں انکا قیام معلوم ہوتا ہے اور بظاہر یہی عارضی قیام ہے جس نے بعض حضرات سے یہ کہلوا دیا کہ انکا نشو و نما وادی القری میں ہوا۔ حضرت حسن جب مدینہ سے بصرہ کے لئے روانہ ہوئے ہیں اسوقت وہ عمر کے پندرہویں سال میں ہیں اور نابالغ ہیں اور یہ افگن نشو و نما ہی کا زمانہ ہے۔ اسلئے اگر اس عدم بلوغ اور نشو و نما کے دور میں وادی القری کے عارضی مگر نسبتہ طویل قیام کو 'نشا' بادی القری' (وادی القری میں نشو و نما پائی) سے تعبیر کر دیا گیا تو ایسا ہونا بالکل مستبعد نہیں۔



اور اگر یہ تاویل نہ کی جائے تو اس قول کی کوئی دلیل نہیں کہ انہوں نے وادی القری میں نشو و نما پائی۔ اس کے برخلاف تمام تر دلائل ذہبی، ابن اثیر اور خطیب تبریزی کے حق میں ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مدینہ ہی میں پیدا ہوئے، وہیں نشو و نما پائی اور شہادت عثمان کے بعد مدینہ سے روانہ ہو کر وادی القری میں قیام کرتے ہوئے بصرہ پہنچے۔

حضرت حسن عہد معاویہ رض میں ربیع بن زیاد کے کاتب رہے اور عبد الرحمن بن سمرہ رض کے ساتھ انہوں نے کابل، اندقان، اندغان اور زابلستان میں تین سال تک جہاد بھی کیا۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کے والی عدی بن ارطاة نے انتقال کے وقت انہیں بصرہ کا ناضی بھی مقرر کیا لیکن انہوں نے بہت جلد یہ عہدہ چھوڑ دیا۔<sup>۳</sup>

رجب سنہ ۱۱۰ھ اکتوبر نومبر (سنہ ۷۲۸ع) کو شب جمعہ میں حضرت حسن کا بصرہ میں انتقال ہوا۔<sup>۴</sup> انتقال کے وقت انکی عمر ۸۸ سال تھی۔<sup>۵</sup>

## حسن بصری نے کن صحابہ سے روایت کی

حسن بصری بالاتفاق اکابر تابعین میں سے ہیں، انہوں نے

۱ تہذیب ۲/۲۶۳

۳ اخبار القضاة ۲/۷

طبقات ۷/۱۵۷

۵ تہذیب ۲/۲۶۶ ابن اثیر

۴ طبقات ۷/۱۷۷

نے بوقت انتقال ۸۷ سال کی عمر لکھی ہے (کامل ۳/۲۰۵)

متعدد صحابہ کو دیکھا ہے۔ ابوطالب مکی ۱ ابو نعیم ۲ اور شیخ شہاب الدین سہروردی ۳ کہتے ہیں کہ حسن نے سقر بدری صحابہ کو پایا ہے اور ان سے ملاقات کی ہے۔ ابوطالب مکی یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ مجموعی طور پر تین سو صحابہ سے ملے ہیں ۴۔

حدیث اور اسما الرجال کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن نے حسب ذیل صحابہ سے روایت کی ہے۔ جندب بن عبد اللہ بجلي ۵ انس بن مالک ۶ عبد الرحمن بن سمرہ ۷ معقل بن یسار ۸۔

ابو بکر ۹ سمرہ بن جندب ۱۰ ابن عمر ۱۱ ابو ہریرہ ۱۲

- ۱ قوت القلوب ۳۰۴/۱
- ۲ حلیہ ۱۳۶/۲
- ۳ عوارف ۳۳۲/۱
- ۴ قوت القلوب ۳۰۴/۱
- ۵ طبقات ۱۵۷/۷
- ۶ کتاب الجرح ج ۱ قسم ۲ ص ۴۰ تہذیب ۲۶۴/۲ تذکرۃ الحفاظ ۷۱/۱
- ۷ طبقات ۱۵۷/۷
- ۸ تہذیب ۲۶۴/۲ سیر اعلام ۴۱۵/۲ بقول ابن القیسرانی ان چاروں اصحاب سے حسن کی روایات بخاری و مسلم دونوں موجود ہیں (کتاب الجمع ۸۰/۱)
- ۹ تہذیب ۲۶۴/۲ تذکرۃ الحفاظ ۷۱/۱
- ۱۰ طبقات ۱۵۷/۷
- ۱۱ کتاب الجرح ج ۱ قسم ۲ ص ۴۰
- ۱۲ تہذیب ۲۶۴/۲ تذکرۃ الحفاظ ۷۱/۱
- کتاب الجرح حوالہ مابقیہ



عبدالله بن المغفل ١ عمرو بن تغلب ٢ احمر ٣ عثمان ابن عفان ٤  
 عمران بن حصين ٥ ابو هريره ٦ ابن عباس ٧ اسود بن سريع ٨  
 صعصعه بن معاويه ٩ علي ١٠ ابو موسى ١١ عبدالله بن عمرو بن العاص ١٢  
 معاويه ١٣ جابر ١٤ مغيرة بن شعبه ١٥ ام المؤمنين عائشه ١٦ حكم بن  
 عمرو غفاري ١٧ وائل بن حجر ١٨ معقل بن مسنان ١٩ طلحه ٢٠ سعد  
 بن عباد ٢١ عمر بن الخطاب ٢٢ ثوبان ٢٣ عمار بن ياسر ٢٤ عثمان  
 بن ابي العاص ٢٥ ابو سعيد خدري ٢٦ عائذ ابن عمر ٢٧

- ١ ايضا ' سير اعلام النبلا ٢-٣٣٥
- ٢ كتاب الجرح و طبقات و تذكرة الحفاظ حواله جات سابقه
- ٣ كتاب الجرح حواله سابقه
- ٤ طبقات ٥-١٥٤ ' تهذيب ٢-٢٦٣ ' تذكرة الحفاظ ١-٤١
- ٥ طبقات و تهذيب و تذكرة الحفاظ و سير اعلام النبلا  
 حواله جات سابقه -

- ٦ طبقات حواله سابقه ، سير اعلام النبلا ٢-٣١٨
  - ٧ طبقات ' تذكرة الحفاظ ' تهذيب حواله جات سابقه
- اكمال ص ٨

- ٨ طبقات حواله سابقه ٩ ايضا
- ١٠ تهذيب ٢-٢٦٣ ١١ ايضا ' اكمال ص ٨
- ١٢ تهذيب حواله سابقه ١٣ ايضا
- ١٣ ايضا ' تذكرة الحفاظ حواله سابقه
- ١٤ تذكرة الحفاظ حواله سابقه
- ١٥ سير اعلام النبلا ٢-١٠٠ ١٦ ايضا ٢-٣٣٩
- ١٧ ايضا ٢-٣١٣ ١٨ ايضا ٢-٣١٦
- ١٩ تهذيب ٢-٢٦٣ ٢٠ ايضا ٢-٢٦٣
- ٢١ ايضا ٢٢ ايضا
- ٢٣ ايضا ٢٤ ايضا
- ٢٥ ايضا ٢٦ ايضا
- ٢٧ كتاب الجمع ١-٨٠ ٢٨

مذکورہ صحابہ میں سے کن حضرات سے حسن کا لقاء اور سماع ہوا ہے، اسمیں علماء کا بڑا اختلاف ہے چونکہ اس موقع پر اصل مقصود اسکی تحقیق ہے کہ حضرت علی سے حضرت حسن کا لقاء اور سماع ثابت ہے یا نہیں اسلئے ان اختلافات پر تفصیلی گفتگو سے احتراز کیا جاتا ہے۔

## حضرت علی کے ساتھ حضرت حسن بصری کا لقاء و سماع

دوسرے صحابہ کی طرح حضرت علی سے حضرت حسن کے لقاء اور سماع کے بارے میں بھی اختلاف ہے بلکہ دوسروں کے مقابلہ میں یہ اختلاف زیادہ شدت اور اہمیت اختیار کر گیا ہے جسکا ایک اہم سبب یہ بھی ہے کہ تصوف کے بیشتر سلاسل حضرت حسن کے واسطے سے حضرت علی تک پہنچتے ہیں۔ صوفیاء بالاتفاق لقاء اور سماع کے قائل ہیں اور محدثین چار واضح گروہوں میں منقسم ہیں:-

- ۱۔ بعض حضرات لقاء و سماع دونوں کے قائل ہیں مثلاً ذہبی، ابن حجر، ضیاء مقدسی اور سیوطی<sup>۲</sup>
- ۲۔ بعض حضرات لقاء و سماع دونوں کے منکر ہیں مثلاً ابن مدینی<sup>۳</sup>
- ۳۔ بعض حضرات لقاء کے تو قائل ہیں لیکن سماع کے قائل نہیں مثلاً ابوزرعہ<sup>۴</sup>

۲ اثحاف ص ۷۵  
۳ ایضاً

۱ قرۃ ص ۳۰۰  
۳ تمذیب ۲-۲۶۷



۴۔ بعض حضرات صراحتاً کچھ نہیں کہتے لیکن ان کے کلام سے اشارۃً یا اقتضاءً سمجھ میں آجاتا ہے کہ انکا رجحان کیا ہے۔ مثلاً قتادہ ۱ ابن اثیر ۲ اور خطیب تبریزی ۳

محدثین کی ان مختلف آراء کا جائزہ لینے سے پہلے 'مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چند ایسے حقائق پیش کئے جائیں جنکی روشنی میں کسی واضح نتیجہ پر پہنچنا آسان ہو۔

۱۔ حضرت حسن مدینہ میں پیدا ہوئے 'شہادت عثمان تک مدینہ ہی میں رہے' وہ شہادت عثمان کے واقعہ میں موجود تھے اور اس وقت وہ چودہ سال کے ہو چکے تھے ۴۔

۲۔ اس پورے عرصہ میں حضرت علی بھی مدینہ میں رہے اور شہادت عثمان کے بعد جب انکی بیعت کو چار ماہ گزر گئے، تب وہ مدینہ سے بصرہ کی طرف تشریف لیگئے ۵۔

۳۔ حضرت حسن حضرت ام سلمہ کے گھر پر رہتے تھے ۶۔

۱ مسلم ۱۰۷-۱۰۷ ۲ الانتباه ص ۱۸، ۳۱

۳ اکمال ص ۸

۴ تذکرۃ الحفاظ ۱-۷۱ ۵ تاریخ خمیس ۲-۲۷۷

۶ کیونکہ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے تمام تذکرہ نگار

تقریباً اسہر متفق ہیں کہ انکی والدہ حضرت ام سلمہ کی باندی تھیں اور حسن کے دودھ پینے کے زمانے میں جب انکی والدہ کسی کام سے باہر چلی جا یا کرتی تھیں اور حسن رونے لگتے تھے تو حضرت ام سلمہ انکے منہ میں اپنا پستان دیدیا کرتی تھیں اور اکثر دودھ بھی اتر آتا تھا۔

اور حضرت ام سلمہ کا مکان (دوسری ازواج - مطہرات اور حضرت علی کے مکانات کی طرح) مسجد نبوی سے ملحق تھا<sup>۱</sup> اور توسیع عثمانی کے بعد بھی مسجد نبوی کی لمبائی چوڑائی ۱۶۰ × ۱۳۰ ذراع تھی<sup>۲</sup> اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ حضرت علی اور حضرت ام سلمہ کے مکانات انتہائی فاصلہ پر ہونگے تب بھی یہ مسافت چند گز سے زیادہ نہیں ہوتی<sup>۳</sup> -

۴۔ حضرت حسن جب سات سال کے ہوئے ہونگے تو اسی وقت سے انہوں نے نماز پڑھنا شروع کیا ہوگا اور دس سال کا ہو جانے کے بعد تو انکے نماز نہ پڑھنے کا سوال ہی نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ”بچہ جب سات سال کا ہو جائے تو اسے نماز کا حکم کرو اور جب دس سال کا ہو جائے تو مار کر پڑھاؤ“<sup>۴</sup> - اور جس دور کی یہ بات ہے اس

۱ القول ۱-۱۳۸-۱۳۹

۲ استفاد من فصول من تاریخ المدینہ ص ۵۲، ۶۹

۳ فتح خیبر کے بعد جب مسجد نبوی کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ہی میں توسیع ہوئی ہے تو اسکا رقبہ ۱۰۰ × ۱۰۰ ذراع (ہاتھ) تھا - توسیع فاروقی کے بعد ۱۲۰ × ۱۳۰ ہوا - فصول من تاریخ المدینہ (ص ۵۲، ۶۹) - عہد عثمانی میں جو توسیع ہوئی اسکا حساب لگایا جائے تو لمبائی (شمالاً جنوباً) ۱۶۰ ذراع اور چوڑائی (شرقاً غرباً) ۱۳۰ ذراع ہوتی ہے - لہذا اسکے اطراف میں اس سے متصل واقع مکانات کے فاصلوں کو گزوں ہی میں ظاہر کیا جا سکتا ہے -

۴ ابو داؤد ۱-۱۱۵



دور کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جا سکتا کہ اس حدیث کے مقتضی پر عمل نہ کیا جاتا ہو۔

۵۔ چونکہ حضرت علی اور حضرت حسن دونوں کی رہائش مسجد نبوی ہی سے متصل تھی اسلئے ظاہر ہے کہ پانچوں وقت کی نمازیں اور جمعہ اور عیدین کی نمازیں دونوں حضرات مسجد نبوی ہی میں ادا کرتے ہونگے۔

۶۔ جس زمانہ میں حضرت عثمان محصور تھے، اور ایک روایت کے مطابق یہ حصار چالیس روز رہا ہے، تو ان میں سے بیشتر اوقات کی نمازیں ایک روایت کے مطابق حضرت علی نے پڑھائی ہیں ۲ ظاہر ہے کہ حصار کے زمانہ میں بھی حضرت حسن نے مسجد نبوی ہی میں پانچوں وقت کی نمازیں حضرت علی ہی کی اقتدا میں ادا کی ہونگی اور جمعوں اور عیدین کے خطبے دیتے سنا ہوگا۔

۷۔ شہادت عثمان کے بعد حضرت علی مدینہ میں چار ماہ مقیم رہے۔ یہ وہ زمانہ ہے کہ ان کے ہاتھ پر بیعت کی جا چکی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس عرصہ میں تمام نمازیں حضرت علی نے پڑھائی ہونگی اور جمعوں کے خطبے بھی دیئے ہونگے۔ اور اس عرصہ میں حسن بھی جیسا کہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں مدینہ ہی تھے، وہ حضرت علی کے کوفہ روانہ ہو جانے کے بعد

مدینہ سے بصرہ کیلئے نکلے ہیں، لہذا اس عرصہ میں انہوں نے حضرت علی ہی کی اقتداء میں نمازیں پڑھی ہونگی اور جمعوں کے خطبے سننے ہونگے۔

۸۔ حضرت عثمان جو عمر میں حضرت علی سے بڑے ہیں اور ان کی شہادت بھی حضرت علی سے پہلے ہوئی ہے، حسن نے ان سے بھی روایت کی ہے اور بقول ذہبی و ابن مدینی انہوں نے کئی بار حضرت عثمان کو خطبہ دیتے سنا ہے ۲۔

یہ تمام حقائق اس امر کو ثابت کرنے کیلئے بالکل کافی ہیں کہ علی سے حسن کا لقاء بھی ہوا اور سماع بھی۔

### بلوغ سے قبل کی روایت

اگر یہ کہا جائے کہ یہ زمانہ حضرت حسن کے بچپن کا زمانہ تھا اور بچوں کی بات کا کوئی اعتبار نہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ محدثین کے نزدیک بچپن کا سماع معتبر ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ بعض لوگ پندرہ سال کو حد سماع مقرر کرتے ہیں، بعض تیرہ کو لیکن جمهور علما کے نزدیک بسکا سن تیرہ سال سے بھی کم ہو اسکا بھی سماع صحیح ہے اور ہمارے نزدیک یہی درست ہے ۳۔

نیز محدثین اس پر متفق ہیں کہ اگر کوئی بات بالغ ہونے سے قبل سنی ہو لیکن اسکی روایت وہ بالغ ہونے کے بعد

- ۱ طبقات ۱۵۰-۱، تذکرۃ الحفاظ ۱-۱، تہذیب ۲-۲۶۴
- ۲ تذکرۃ الحفاظ ۱-۱، القول ۱-۶۰ بحوالہ علل
- ۳ الکفایہ ص ۵





کرے اور وہ راوی ثقہ ہے تو اسکی روایت معتبر ہوگی۔

محدثین کا یہ مسلک دراصل اجماع صحابہ پر بھی مبنی ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے وقت سہل بن سعد ساعدی کی عمر پندرہ سال تھی<sup>۲</sup> ابن عباس کی دس سال (اور ایک روایت کے مطابق پندرہ سال)<sup>۳</sup> سلمہ بن بخدر کی دس سال (اور ایک روایت کے مطابق چودہ سال)<sup>۴</sup> عبداللہ بن زبیر کی نو سال<sup>۵</sup> ابو حفص عمر بن سلمہ کی نو سال<sup>۶</sup> حسن بن علی کی آٹھ سال<sup>۷</sup> نعمان بن بشیر کی آٹھ سال<sup>۸</sup> مسور بن مخرمہ کی آٹھ سال<sup>۹</sup> اور ابوالطفیل کی سات سال تھی<sup>۱۰</sup> اور ان تمام اصاغر صحابہ کی روایت کو اکابر صحابہ نے قبول کیا۔ ان حضرات کی مرویات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ مزید یہ کہ بخاری میں محمود بن الربیع کی وہ روایت بھی موجود ہے جس میں وہ کہتے ہیں کہ ”مجھے وہ کئی یاد ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ٹول سے میرے منہ پر کی تھی“ اسوقت میں پانچ سال کا تھا<sup>۱۱</sup> اس روایت کو امام بخاری نے اس باب میں ذکر کیا ہے کہ ”بچے کا سماع کب صحیح ہوتا ہے“ جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ امام بخاری جیسے متشدد

۱	الکفایہ ص ۱۳۷	۲	ایضا ص ۵۵
۳	ایضا ص ۵۹	۴	ایضا ص ۵۵
۵	الکفایہ ص ۵۶	۶	ایضا ص ۵۹
۷	ایضا ص ۵۵	۸	ایضا ص ۵۶
۹	ایضا ص ۵۷	۱۰	ایضا ص ۵۶
۱۱	بخاری ۱۷۰۱		

محدث کے نزدیک بھی پانچ سال کی عمر کا سماع درست ہے۔  
 اور جب صورت حال یہ ہے تو پھر مختلف صحابہ سے جن  
 میں حضرت علی بھی شامل ہیں، حضرت حسن کی اس زمانہ کی  
 روایتیں کیوں معتبر نہوں جو انہوں نے چودہ سال کی عمر تک  
 ان سے سنیں اور انہیں بلوغ کے بعد روایت کیا درانحالیکہ حسن  
 کے ثقہ ہونے میں بھی کسی کو کلام نہیں۔

### محدثین کا عقلی استدلال

اگر یہ کہا جائے کہ ان دلائل سے زیادہ سے زیادہ لقا  
 اور سماع کا امکان ثابت ہوتا ہے، انکا وقوع ثابت نہیں ہوتا،  
 وقوع کیلئے ایسی روایات درکار ہیں جن میں صحیح اور صریح  
 طور پر اسکا ذکر ہو کہ ایسا ہوا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ  
 اول تو ایسی روایات بھی موجود ہیں جن سے لقا اور سماع ثابت  
 ہوتا ہے اور جو آئندہ ذکر کیجاؤنگی، لیکن اگر تھوڑی دیر  
 کیلئے ان سے قطع نظر کر لیا جائے تو بھی محض امکان کی وجہ  
 سے لقا اور سماع پر استدلال کرنا کوئی ایسی نئی بات نہیں  
 جسکی سابق میں نظیر نہ ملتی ہو۔ خود محدثین کے یہاں یہ طرز  
 استدلال ملتا ہے۔

ابن حبان (جو حسن کے علی کیساتھ لقا اور سماع کے  
 منکر ہیں) اپنی صحیح میں لکھتے ہیں کہ جو شخص یہ گمان  
 کرے کہ مجاہد نے عائشہ سے نہیں سنا تو یہ محض اسکا وہم  
 ہوگا کیونکہ عائشہ کا انتقال ۵۰ھ میں ہوا جبکہ مجاہد ۸۲ھ  
 میں پیدا ہو چکے تھے۔



بیہقی، معرفہ میں لکھتے ہیں کہ قیس بن ممد نے ان لوگوں سے بھی روایت کی ہے جو عمرو بن دینار سے عمر میں بڑے تھے اور ان کا انتقال بھی عمرو سے پہلے ہوا مثلاً عطاء بن ابی رباح اور مجاہد ابن جبر اور عمرو بن دینار سے ان لوگوں نے بھی روایت کی ہے جو قیس کے ہم عصر ہیں اور جو قیس سے پہلے ان سے ملے ہیں مثلاً ایوب سختیانی جنہوں نے انس بن مالک کو دیکھا ہے اور سعید بن جبر سے روایت کی ہے، اس کے بعد عمرو بن دینار سے روایت کی ہے۔ پس عمر بن دینار سے قیس کی روایت کا کیوں انکار کیا جاتا ہے؟

حافظ مغرب ابن عبدالبر لکھتے ہیں کہ عروہ سے حبیب کے لقا کا انکار نہیں کیا جا سکتا کیونکہ جو عروہ سے عمر میں بڑے ہیں اور جن کا انتقال بھی عروہ سے پہلے ہوا ہے، حبیب نے ان سے بھی روایت کی ہے۔<sup>۲</sup>

امام بخاری کے شیخ علی بن المدینی جو اپنے تشدد میں بھی مشہور ہیں اور جو علی سے حسن کے سماع کے منکر ہیں اپنی علل میں لکھتے ہیں کہ میں اس سے انکار نہیں کرتا کہ مجاہد ام ہانی سے ملے ہوں اس لئے کہ مجاہد کی طرح ان سے دوسرے متعدد افراد نے بھی روایت کی ہے مثلاً یوسف بن ماہک اور مجاہد کا صحابہ کی ایک جماعت سے لقا ہوا ہے اور انہوں نے اس سے سنا ہے مثلاً عائشہ اور ابو ہریرہ۔<sup>۳</sup>

۱ القول ۶۳-۱

۳ ایضاً ۶۲-۱

۲ ایضاً ۶۳-۱

اگر اس طرح کے عقلی دلائل اور اس طرح کے امکان لقا سے مجاہد کے عائشہ اور ام ہانی سے 'قیس بن سعد کے عمرو بن دینار سے اور حبیب کے عروہ سے لقا و سماع پر استدلال کیا جاسکتا ہے تو اسی طرح کے بلکہ ان سے بھی زیادہ قوی دلائل سے حسن کے علی سے لقا اور سماع پر استدلال کیوں نہیں کیا جاسکتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ جہاں تک واقعات کی ترتیب اور ان سے عقلی طور پر نتائج اخذ کرنے کا تعلق ہے 'اس اعتبار سے' اس امر کا یقین کرنے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا کہ علی سے حسن کا لقا بھی ہوا ہے اور سماع بھی۔

### منکرین کے اقوال کا تفصیلی جائزہ

پہلے گذر چکا ہے کہ محدثین میں سے بعض حضرات لقا و سماع دونوں کے منکر ہیں 'بعض صرف سماع کا انکار کرتے ہیں اور بعض حضرات صراحتاً کچھ نہیں کہتے لیکن ان کے کلام سے انکا رجحان واضح طور پر مترشح ہوتا ہے۔

#### ابن مدینی

ان حضرات میں سے ایک ابن مدینی ہیں جو کہتے ہیں :  
 "لم ير عليا الا ان كان بالمدينه و هو غلام" (ترجمہ) انہوں نے علی کو نہیں دیکھا مگر یہ کہ علی مدینہ میں تھے اور وہ اسوقت کم عمر تھے۔

گویا ابن مدینی دونوں کا بیک وقت مدینہ میں ہونا تسلیم کرتے ہیں اس کے باوجود رویت کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ



حسن اسوقت بچے تھے - بچپن کی عمر کو ظاہر کرنے کے لئے انہوں نے ”غلام“ کا لفظ استعمال کیا ہے اور بچہ کیلئے غلام کا لفظ اسوقت بولا جاتا ہے جب اسکی مسین بھیگ رہی ہوں - مسین چودہ ہندسہ سال کے قریب ہی بھیگتی ہیں اور یہ وہی زمانہ ہے جب شہادت عثمان کا اور بیعت علی کا واقعہ پیش آیا ہے - گویا ابن مدینی کے نزدیک بھی علی اور حسن کا مدینہ میں اجتماع اسوقت تک ہے جب حسن چودہ سال کے ہو چکے تھے -

پھر عجیب بات ہے کہ دونوں مدینہ میں بھی ہیں ' مدینہ کوئی بڑا شہر بھی نہیں ' حضرت علی کی شخصیت بھی ایسی شخصیت نہیں جو غیر معروف ہو اور حسن ان کے پڑوس میں حضرت ام سلمہ کے گھر میں پرورش پا رہے ہیں اور اس عمر میں مدینہ میں ہیں کہ ان پر ”غلام“ کا لفظ صادق آتا ہے ' اسکے باوجود ابن مدینی کہتے ہیں کہ انہوں نے علی کو نہیں دیکھا - اور عجیب تر بات یہ ہے کہ ابن مدینی عمر کے اسی حصہ میں عثمان سے حسن کے نہ صرف لقاء و رویت بلکہ سماع تک کے قائل ہیں - چنانچہ کتاب العل میں لکھتے ہیں :-

۱۔ اور ایک ضعیف قول یہ بھی ہے کہ ولادت سے جوانی تک کی پوری مدت کیلئے غلام کا لفظ بولا جاتا ہے چنانچہ لسان العرب (۱۵-۳۳۶) میں ہے ”الغلام، الطار الشباب و قیل ہو من حین یولد الی ان یشب“ یعنی غلام وہ ہے جسکی مونچھیں نکل رہی ہوں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پیدا ہونے سے جوان ہونے تک کیلئے غلام کا لفظ بولا جاتا ہے -

”قد سمع الحسن من عثمان و هو غلام“ یعنی حسن نے عثمان سے سنا جبکہ وہ کم عمر تھے۔

یہاں بھی ابن مدینی نے حسن کے لئے ”غلام“ کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے کم از کم انکی اتنی عمر تو معلوم ہوتی ہے جسمیں سماع درست ہو۔ تو جب عثمان کی خلافت کے دوران انکی یہ عمر تھی کہ عثمان سے انکا سماع درست ہو تو کم از کم یہی عمر علی سے لقا و سماع کیلئے ہونی چاہئے پھر عجیب بات ہے کہ ابن مدینی اس عمر میں عثمان سے تو حسن کے سماع کے قائل ہیں لیکن علی کی رویت تک کے بھی قائل نہیں۔

### ابو زرعه

ابن مدینی کے مقابلہ میں ابو زرعه اس کے قائل ہیں کہ حسن نے علی کو دیکھا تو ہے لیکن ان سے سنا نہیں۔ چنانچہ جب ابو زرعه سے یہ سوال کیا گیا کہ کیا حسن نے بدرین میں سے کسی سے سنا ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ ”راہم رویہ“ رای عثمان و علیا“ یعنی کچھ دیکھا ہے عثمان کو بھی دیکھا ہے اور علی کو بھی۔ اور جب ان سے پوچھا گیا کہ و علی سے سنا بھی ہے تو انہوں نے جواب دیا ”لا رای علیا بالمدينه و خرج علی الى الكوفه و البصرة و لم يلقه الحسن و قال الحسن رائيت الزبير يبايع عليا“ ۲۔ یعنی علی سے حسن نے سنا نہیں صرف انہیں مدینہ میں دیکھا ہے اور جب علی گولہ اور بصرہ کیطرف چلے گئے تو اسکے بعد ان سے حسن کی ملاقات نہیں ہوئی اور حسن نے یہ کہا ہے کہ میں نے زبیر کو علی سے بیعت کرتے دیکھا۔



ابو زرعه کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کوفہ اور بصرہ جانے سے پہلے مدینہ میں حضرت علی کے قیام کا وہ پورا زمانہ ہے جس میں حسن نے انہیں دیکھا اور یہ معلوم ہو چکا کہ یہ زمانہ ایک دو روز کا نہیں بلکہ پورے چودہ سال کا ہے۔ چنانچہ ابو زرعه خود کہتے ہیں کہ ”کان الحسن البصری یوم یوم لعلی بن ابی طالب ابن اربع عشرة سنہ“<sup>۱</sup>۔ یعنی جس روز علی کیلئے بیعت کی گئی اس روز حسن بصری کی عمر چودہ سال تھی۔

اسکے ساتھ ساتھ ابو زرعه کی یہ روایت بھی قابل لحاظ ہے کہ حسن نے کہا کہ میں نے زبیر کو علی سے بیعت کرتے دیکھا۔ اس روایت کی ذمہ داری اگرچہ ابو زرعه نے اپنے اوپر نہیں لی لیکن اسے نقل کر کے اس کا رد بھی نہیں کیا۔ اور اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ علی کی بیعت کے وقت حسن اور علی دونوں مدینہ میں تھے۔

گویا چودہ سال کا طویل عرصہ ہے جس میں علی اور حسن دونوں مدینہ میں ہیں اور اس عرصہ میں حسن نے علی کو دیکھا بھی ہے پھر یہ کہنا کتنا عجیب ہے کہ ان سے سنا نہیں۔

### بخاری

امام بخاری کے بارے میں شاہ ولی اللہ کہتے ہیں کہ وہ علی سے حسن کے اتصال کے قائل نہیں<sup>۲</sup>۔ امام بخاری کی

طرف عدم اتصال کی نسبت غالباً اسلئے کی گئی ہے کہ اپنی جامع صحیح میں انہوں نے حسن کی کسی ایسی روایت کی تخریج نہیں کی جو علی سے مروی ہو۔

امام بخاری نے اگر کسی ایسی روایت کی تخریج اپنی جامع صحیح میں نہیں کی تو اس کی وجہ وہ سخت شرائط ہیں جنکا انہوں نے اپنی اس کتاب میں التزام کیا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں کہ وہ علی سے حسن کے اتصال کے قائل نہیں کیونکہ امام بخاری ادب المفرد میں یہ روایت ذکر کرتے ہیں کہ ”حسن نے کہا میں نے عثمان کو اپنے خطبہ میں کتوں کو مار ڈالنے اور کبوتروں کو ذبح کرنے کا حکم دیتے سنا“<sup>۱</sup> - اور دوسری روایت حسن سے یہ ہے کہ عثمان جمعہ کے ہر خطبہ میں کتوں کو مار ڈالنے اور کبوتروں کو ذبح کرنے کا حکم دیا کرتے تھے<sup>۲</sup> توجب امام بخاری اس کے قائل ہیں کہ عثمان سے حسن کا سماع ہوا تو اظہر یہی ہے کہ انہیں علی سے بھی حسن کے سماع کا قائل ہونا چاہیئے۔ اور تاریخ صغیر میں امام بخاری نے جو یہ روایت ذکر کی ہے کہ ”حسن نے علی اور زبیر کو معانقہ کرتے دیکھا“<sup>۳</sup> تو اس سے یہ ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ اتصال کے قائل ہیں۔

### مسلم

امام مسلم کے بارے میں شاہ ولی اللہ لکھتے ہیں کہ وہ علی سے

۱ ادب المفرد ۲-۶۸۵

۳ تاریخ صغیر ص ۱۹۸

۲ ایضاً ۲-۶۸۳



حسن کے اتصال کے قائل نہیں ۱ - امام مسلم کی جانب یہ بات اسلئے منسوب کیجاتی ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح کے مقدمہ میں قتادہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”واللہ ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہہ“ ۲ - یعنی خدا کی قسم ہم سے حسن نے کسی بدری سے مشافہہ کوئی روایت نہیں کی -

شاہ ولی اللہ نے بھی مسلم کیطرف عدم اتصال کے انتساب کی دلیل میں قتادہ کا یہی قول پیش کیا ہے ۳ -

حقیقت یہ ہے کہ قتادہ اپنے اس قول سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حسن نے جو روایات ہم سے بیان کی ہیں ان میں کسی بدری سے مشافہہ کوئی روایت نہیں - وہ یہ نہیں کہنا چاہتے کہ حسن نے کسی بدری سے کوئی روایت کی ہی نہیں - اور اگر حسن نے قتادہ سے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی تو اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ انہوں نے کسی بدری سے کوئی بات سنی ہی نہ ہو - یہ تو جب لازم آتا کہ قتادہ نے کہا ہوتا کہ حسن نے ہم سے بیان کیا ہے کہ ہم سے کسی بدری نے حدیث بیان نہیں کی - یا یہ کہا ہوتا کہ حسن نے صحابہ سے جو کچھ روایت کیا ہے وہ سب ہم سے بیان کر دیا ہے اور اس ذخیرہ میں کسی بدری سے کوئی روایت نہیں -

قتادہ کے قول کی یہ تاویل اس لئے بھی درست ہے کہ جو بات انہوں نے حسن کے بارے میں کہی ہے اسی طرح کی

بات سعید بن المسیب کے بارے میں بھی کہی ہے۔ وہ کہتے ہیں: ”والله ما حدثنا الحسن بن بدري مشافهة ولا سعید غیر منعده“ ۱۔ یعنی حسن کی طرح سعید نے بھی ہم سے سعید (ابن ابی وقاص) کے سوا کسی اور بدري سے مشافهة کوئی حدیث بیان نہیں کی۔ اگر اس کا مطلب یہ ہو کہ منعذان ابی وقاص کے سوا کسی بدري صحابی سے سعید ابن المسیب نے مشافهة کوئی روایت ہی نہیں کی تو یہ درست نہیں کیونکہ سعید بن ابی وقاص کے علاوہ دوسرے صحابہ سے بھی انکی مشافهة روایت کا ثبوت کتب حدیث سے ملتا ہے۔

امام بخاری نے تاریخ صغیر میں سعید بن المسیب کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ میں نے علی اور عثمان کے درمیان صلح کرائی ۲۔

امام بخاری نے اپنی جامع صحیح میں بھی سعید بن المسیب کی اس روایت کی تخریج کی ہے کہ عسفان کے مقام پر عثمان اور علی کے درمیان ’میرے سامنے‘ اختلاف ہوا ۳۔ بخاری ’مسلم‘ ترمذی اور تہذیب مزنی میں ایسی متعدد روایتیں موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ سعید بن المسیب نے عثمان اور علی سے مشافهة روایت کی ہے ۴۔

- 
- ۱ مسلم ۱۰۷۔ ۲ تاریخ صغیر ص ۱۰۵۔ خج  
 کے موقع پر افراد و تمتع کے بارے میں حضرت عثمان اور حضرت  
 علی کے درمیان جو اختلاف ہوا تھا، یہ صلح اس سے متعلق تھی۔  
 ۳ صحیح بخاری ۲۱۳۱۔ ۴ فخر الحسن ص ۴۹-۵۱



تاریخ صغیر میں امام بخاری نے حضرت سعید ابن المسیب کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ”مجھے وہ دن یاد ہے جب عمر نے منبر پر نعمان بن مقرن کی شہادت کی خبر سنائی“<sup>۱</sup> اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت سعید ابن المسیب نے

حضرت عمر سے بھی مشافہہ روایت کی ہے -

علامہ نووی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بھی سعید کی عمر سے مشافہہ روایت کے قائل تھے<sup>۲</sup> -

علامہ نووی مزید لکھتے ہیں کہ سعید نے عمر، عثمان اور سعد بن ابی وقاص سے منہ<sup>۳</sup> -

مزی کہتے ہیں کہ سعید نے خالد بن زید سے بھی روایت کی ہے جو بدری ہیں<sup>۴</sup> -

معلوم ہوا کہ قتادہ کی اس بات کا کہ ”سعید نے بھی ہم سے سعد کے سوا کسی بدری سے مشافہہ کوئی حدیث بیان نہیں کی“ مطلب یہ ہے کہ یوں تو سعید نے دوسرے بدری صحابہ سے روایت کی ہے لیکن قتادہ سے سعید نے جو روایات بیان کی ہیں ان میں سعد کے سوا کسی بدری صحابی سے مشافہہ کوئی روایت نہیں - اسی طرح قتادہ کی اس بات کا کہ ”ہم سے حسن نے کسی بدری سے مشافہہ کوئی حدیث بیان نہیں کی“ مطلب یہ لینا بالکل منطقی ہے کہ سعید کی طرح اگرچہ حسن کی روایات بدری صحابہ سے مشافہہ ہیں لیکن قتادہ سے انہوں

۱ - تاریخ صغیر ص ۳۰، ۱۰۵

۲ - تہذیب الاسماء ۱-۲۱۹، ۲۲۰

۳ - ایضاً ۳ نجر الحسن ص ۵۲

نے جو روایات بیان کی ہیں، ان میں کسی بدری سے مشافہہ کوئی روایت نہیں۔

### ترمذی

امام ترمذی حسن عن علی کی اس روایت کے ذکر کے بعد کہ ”رفع القلم عن ثلثہ“ الحدیث لکھتے ہیں کہ ”ولا تعرف للحسن سماعا من علی“<sup>۱</sup> یعنی علی سے حسن کا سماع ہمیں معلوم نہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ علی سے حسن کے سماع کے قائل نہیں۔

لیکن امام ترمذی نے یہ بات دراصل اسلئے کہی ہے کہ حسن مدلس ہیں اور مدلس جب ٹک کسی روایت میں اپنے شیخ کو ایسے صیغہ سے بیان نہ کر دے جو سماع میں ضریح ہوتا ہے تو اس کی روایت متصل نہیں ہوتی<sup>۲</sup> اور کسی روایت میں کسی صریح صیغہ سے امام ترمذی کو علی سے حسن کا سماع معلوم نہیں ہوا، اسی لئے انہوں نے صاف طور پر یہ کہہ دیا کہ علی سے حسن کا سماع ہمیں معلوم نہیں۔

لیکن اسطرح امام ترمذی نے اپنے حد علم کا اظہار کیا ہے

۱ جامع ترمذی ۱-۱۴۰، ۱۴۱، باب ما جاء فیمن لا یجب علیہ الحد۔

۲ تقریب النووی ص ۱۴۳-۱۴۴، حدیث کی اصطلاح میں مدلس اسے کہتے ہیں جو اپنے معاصر سے کوئی ایسی روایت کرے جو اس نے اس سے نہیں سنی لیکن الفاظ ایسے استعمال کرے جس سے سماع کا وہم ہوتا ہو۔ ”قال فلان“ (فلاں نے کہا) یا ”عن فلان“ (فلاں سے) وغیرہ (ایضا ص ۱۳۹، ۱۴۰)۔



اور اگر امام ترمذی کو کوئی ایسی روایت صحیح سند کے ساتھ نہیں پہنچی جس سے علی سے حسن کا صراحتاً سماع معلوم ہو تو یہ ضروری نہیں کہ کوئی ایسی روایت موجود ہی نہ ہو۔ مسند ابی یعلیٰ کی ایک صحیح روایت کا ذکر آئندہ صفحات میں میں آ رہا ہے جو علی سے حسن کے سماع میں صریح ہے۔

### ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ

ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ بھی علی کیساتھ حسن کے اتصال کے منکر ہیں لیکن ہم ان پر کوئی گفتگو نہیں کرنا چاہتے کیونکہ جہاں تک ابن تیمیہ کا تعلق ہے رسالہ فخرالحسن کے آخر میں ان کا تفصیلی رد موجود ہے اور جہاں تک شاہ ولی اللہ کا تعلق ہے، انہوں نے قرۃ العینین میں اس سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے، اسکا رد ہی رسالہ فخرالحسن کی تالیف کا اصل مقصد ہے اور یہ رد تفصیل کے ساتھ اسمیں موجود ہے۔<sup>۱</sup>

محدثین میں سے جن حضرات نے اس سلسلہ میں صراحت کیساتھ اپنی رائے کا اظہار نہیں کیا اور صرف ان کے اشارات سے انکا رجحان سمجھ میں آتا ہے، ہم انکی تفصیل میں بھی نہیں جانا چاہتے کیونکہ اشارات کلام سے کوئی رجحان سمجھ کر اسکا رد کرنا مناسب معلوم نہیں ہوتا۔

مذکورہ صفحات میں جن منکرین اتصال کا ذکر کیا گیا

---

۱ مولانا فخرالدین کے رسالہ فخرالحسن کا ایڈٹ شدہ عربی متن جرنل کی آئندہ اشاعت میں ملاحظہ فرمائے۔ یہ مضمون دراصل اسی رسالہ کا مقدمہ ہے۔

ان میں سے ابن مدینی اسے تسلیم کرتے ہیں کہ علی جب مدینہ میں تھے تو اس وقت حسن بھی مدینہ میں تھے ۱۔ ابو زرعتہ اقرار کرتے ہیں کہ حسن نے علی کو دیکھا ہے ۲۔ ابن تیمیہ ۳ اور شاہ ولی اللہ ۴ بھی یہ مانتے ہیں کہ حسن مدینہ میں پیدا ہوئے اور شہادت عثمان تک علی اور حسن دونوں مدینہ میں تھے تو ذہن میں قدرتی طور پر یہ سوال ابھرتا ہے کہ پھر یہ حضرات اتصال، رویت، لقاء یا سماع کے منکر کیوں ہیں؟

انکار کی وجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں معلوم ہوتی کہ انہیں کوئی ایسی روایت نہیں ملی جو ان کے معیار صحت پر پوری بھی اترتی اور جس سے صراحہ "لقاء یا سماع ثابت ہوتا" اور صرف امکان کو ان حضرات نے اس مقصد کیلئے کافی نہ سمجھا۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ نے تو صراحہ کہہ بھی دیا کہ "در مطالب نقلیہ وقوع را ذکر می باید کرد نہ امکان را" ۵ یعنی منقول امور میں وقوع کا ذکر کرنا چاہئے نہ کہ امکان کا۔ اسی طرح دوسری جگہ لکھتے ہیں "و در اتصال بر محض معاصرت اکتفا کردن امرے است کہ ملائت ذہن ازان ابا می کنند" ۶ یعنی اتصال میں صرف معاصرت پر اکتفا کرنا ایسی بات ہے کہ ذہن کی سلامتی اسے قبول کرنے سے انکار کرتی ہے۔

اسلئے اس مرحلہ پر ہمیں اس کا جائزہ لینا ہے کہ کیا

- |   |                   |   |            |
|---|-------------------|---|------------|
| ۱ | تہذیب ۲-۲۶۷       | ۲ | ایضا ۲-۲۶۶ |
| ۳ | منہاج السنہ ۴/۱۵۶ | ۴ | قوة ص ۳۰۱  |
| ۵ | ایضا ص ۳۰۱        | ۶ | ایضا ص ۳۰۳ |

ایسی روایات موجود ہیں جن سے حسن کا علی سے اتصال ثابت ہوتا ہو۔

### علی سے حسن کی معنعن روایات

علامہ سیوطی نے اتحاف الفرقہ<sup>۱</sup> میں اور مولانا فخرالدین دہلوی نے رسالہ<sup>۲</sup> فخرالحسن میں ۲ امام احمد، ترمذی، نسائی، حاکم، دارقطنی، طحاوی، دیلمی، ابو نعیم اور خطیب بغدادی کے حوالوں سے ایسی متعدد احادیث ذکر کی ہیں جن میں حسن علی سے روایت کرتے ہیں لیکن یہ تمام روایات معنعن ہیں جن میں ”حسن عن علی“ کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔ ہم ان میں سے صرف ایک حدیث کو نمونہ کیلئے پیش کرتے ہیں۔

جامع ترمذی میں ہے ”عن الحسن عن علی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال : رفع القلم عن ثلثہ“۔ عن النائم حتی یستيقظ و عن الصبی حتی یشب و عن المعتوہ حتی یعقل“<sup>۳</sup> یعنی تین قسم کے لوگوں سے مواخذہ اٹھا لیا گیا ہے، سونے والے سے یہاں تک کہ وہ بیدار ہو، بچے سے یہاں تک کہ جوان ہو اور مجنون سے یہاں تک کہ وہ صاحب عقل ہو۔

ترمذی نے اس حدیث کو حسن غریب کہا ہے۔ الفاظ کے معمولی تغیر کے ساتھ امام احمد، نسائی، حاکم اور ضیاء مقدسی نے بھی اسکی تخریج کی ہے۔ اور حاکم اور ضیاء مقدسی نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے<sup>۴</sup>۔

۱ اتحاف ص ۷۷، ۷۸ ۲ فخرالحسن ص ۳۱، ۳۲

۳ ترمذی ۱-۱۷۰، ۱۷۱ باب فیمن لا یجب علیہ الحد

۴ اتحاف ص ۷۶، ۷۷، فخرالحسن ص ۳۱، ۳۲



## حدیث معنعن کے سلسلہ میں دو قاعدے

معنعن احادیث کے بارے میں دو قاعدے ذہن میں رہنے چاہئیں، ایک یہ کہ اگر وہ تدلیس کے شبہ سے خالی ہو اور لقاء کا امکان ہو تو جمہور محدثین کے نزدیک وہ متصل ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر کوئی ثقہ محدث کسی معنعن روایت کی تصحیح کر دے تو تدلیس کا شبہ مرتفع ہو جاتا ہے۔

اور جب ”رفع القلم“ الحدیث کی روایت کی جو معنعن ہے حاکم اور ضیاء مقدسی نے تصحیح کر دی تو مذکورہ دو اصولوں کے مطابق تدلیس کا شبہ بھی ختم ہو گیا اور یہ متصل بھی ہو گئی۔ اور جب اس حدیث کو متصل مان لیا گیا تو ہلی سے حسن کا سماع ثابت ہو گیا۔

علی کیساتھ حسن کے اتصال کو ثابت کرنے کی یہ صورت اگرچہ روایات اور اصول پر مبنی ہے مگر بہر حال استدلالی ہے۔ اس سے آگے بڑھ کر ایک صحیح روایت ایسی بھی موجود ہے جو علی سے حسن کے سماع میں صریح ہے۔

### مسند ابو یعلیٰ کی ایک صحیح اور صریح روایت

مسند ابو یعلیٰ میں ہے ”حدثنا حوثرہ بن الاشعث قال قال ابن ابی الصہباء الباہلی قال سمعت الحسن یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل امتی مثل المطر: الحدیث ۲

۱ تقریب نووی ص ۱۳۲ ۲ اثحاف ص ۸۰ - حدیث کا باقی حصہ یہ ہے - ”لا یدری اولہ خیر ام آخرہ“

(ترجمہ) (ابو یعلیٰ کہتے ہیں کہ) ہم سے حوثرہ بن الاشرس نے بیان کیا ، وہ کہتے ہیں کہ ہمیں عقبہ ابن ابی العجمہ الباہلی نے خبر دی ، وہ کہتے ہیں کہ میں نے حسن کو یہ کہتے سنا ، حسن کہتے ہیں کہ میں نے علی کو یہ کہتے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سیری امت کی مثال بارش کی سی ہے (نہیں معلوم کہ اسکا پہلا حصہ اچھا ہے یا آخری) -

اس روایت میں ”سمعت علیا یقول“ (میں نے علی کو یہ کہتے سنا) کے الفاظ صریح طور پر علی سے حسن کے سماع کو بتا رہے ہیں کیونکہ ”سمعت“ کا صیغہ محدثین کے نزدیک سماع میں صریح ہے ۱ -

اس روایت کے تمام رواۃ ثقہ ہیں - ابو یعلیٰ بالاتفاق حافظ حدیث اور ثقہ ہیں - ابن حبان نے ثقات میں ابو یعلیٰ کو اتقان اور دین کے ساتھ متصف کیا ہے ۲ - حاکم نے ابو یعلیٰ کا ذکر ”ثقہ مامون“ کے الفاظ سے کیا ہے ۳ - اور ذہبی نے ان کیلئے حافظ ، ثقہ اور محدث الجزیرہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں ۴ -

حوثرہ ۵ کو ابن حبان ثقہ مانتے ہیں ، اسی لئے انہوں

۱ تقریب نووی ص ۱۴۴ ۲ تذکرۃ الحفاظ ۲-۲۴۹

۳ ایضاً ۴ ایضاً ۲-۲۴۸

۵ علامہ سیوطی کی الحاوی للفتاویٰ (۲-۱۹۴) میں ”حوثرہ“

کے بجائے جویریہ ہے اور حسن الزمان خان بھی لکھتے ہیں کہ بعض نسخوں میں جویریہ ہے لیکن وہ وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ یہ حوثرہ ہے جویریہ نہیں (القول ۱-۲۰۰) اور جو وہ کہتے وہی درست ہے - کیونکہ جویریہ ابن الاشرس نام کے کوئی راوی نہیں -

نے ان کا ذکر کتاب الثقات میں کیا ہے ۱ - اور عقبہ کی توثیق  
امام احمد نے کی ہے ۲ -

خلاصہ یہ ہے کہ مسند ابو یعلیٰ کی اس روایت سے جن  
کے تمام رواۃ ثقات ہیں، علی سے حسن کا مماع صریح طور پر  
ثابت ہوتا ہے -

۱ اتحاف ص ۸۰ ۲ ایضا، حسن الزمان خان  
لکھتے ہیں کہ جہاں تک مجھے معلوم ہے اس مسئلہ کے رجال  
میں حسب ذیل حضرات میں سے کسی نے کلام نہیں کیا  
حالانکہ احوال رجال میں یا تو انکی مستقل تصانیف ہیں یا انہوں  
نے اپنی روایات کے ذیل میں رجال پر گفتگو کی ہے :-

ابو حنیفہ، مالک، دونوں سفیان، شعبہ، قطان اور ان کے طبقہ  
کے لوگ، شافعی، ابن مہدی، ابن سعد، احمد، ابن معین،  
ابن المدینی، فلاس، ابو خیشمہ اور انکے طبقہ کے لوگ، ابو  
زرعہ، بخاری، ابو حاتم، مسلم، جوزجانی اور ان کے طبقہ کے  
لوگ، ابو داود، ترمذی، بزار، نسائی، طبری، ابن خزیمہ،  
بغوی، دولابی، طحاوی، عقیلی، ابن ابی حاتم، مساجی، ابن یونس،  
ابو احمد حاکم، مسالہ، اسماعیلی، ابن الجارود، ظہرائی،  
ابن حیان (حالانکہ انہوں نے ائمہ تک کو ضعفاء میں ذکر کیا  
ہے) ابن عدی (حالانکہ انہوں نے اپنی "الکامل فی الجرح" میں یہ  
یہ شرط کی ہے کہ وہ اس میں ہر ایسے شخص کا ذکر کرینگے  
جسکے بارے میں کلام کیا گیا ہو چاہے وہ امام ہی کیوں نہ ہو)  
ابن شاہین، ازدی، دارقطنی، حاکم، ابو نعیم، ابو ذر،  
بیہقی، خطیب، ابو عمر، ابن طاہر المقدسی، ابن ناصر، ابن  
جوزی، ابن اثیر، ابن صلاح، ضا، ابن قطان، ابن عبد السلام،  
سمعانی، ابن عساکر، ابن النجار، نووی، مزی، علائی، ابن  
الترکمانی، غلطائی، ابن تیمیہ، ذہبی، مہکی، عراقی،  
ابن حجر، سخاوی، سیوطی اور ابن عراق - (القول ۲۰۲/۱، ۲۰۳)



## محدثین کا ایک اور مسئلہ اصول

محدثین کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ ثقہ مدلس اگر کسی روایت میں اپنے شیخ کو کسی ایسے صیغہ سے بتا دے جو سماع میں صریح ہوتا ہے، مثلاً "سمعت" یا "حدثنا" تو اس شیخ سے اس کی تمام مرویات مقبول اور متصل ہوتی ہیں، خود بخاری میں قتادہ اور سفیان بن سے متعدد مرسل احادیث موجود ہیں لیکن چونکہ ان حضرات کا اپنے مروی عنہم سے لقاء اور سماع دوسری روایات سے صریح طور پر ثابت ہے اس لئے ان مرسل احادیث کو بھی متصل کا حکم دیا جاتا ہے ۲۔

حضرت حسن اسمیں شک نہیں کہ مدلس اور کثیرالارسال ہیں، لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام نہیں لہذا جب مسندابی یعلیٰ کی ایک صحیح روایت میں انہوں نے "سمعت" کے لفظ سے اپنے شیخ 'علیٰ کی تصریح کردی۔ تو مذکورہ قاعدے کے مطابق ان سے ان کی تمام معنعن اور مرسل روایات متصل کے حکم میں ہو گئیں۔

## ایک الجھن اور اسکا حل

جب درایت اور روایت دونوں کی رو سے علی کے ساتھ حسن کا اتصال ثابت ہے اور بہت سی معنعن روایات بھی موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن، علی سے بکثرت روایت کرتے ہیں تو ایک الجھن یہ پیدا ہوتی ہے کہ آخر حسن نے علی سے اپنی روایات میں ایسے صیغے کیوں بکثرت استعمال نہ

he fully approved my suggestion".<sup>1</sup> The commentator of *Fakhr al-Hasan*, Aḥsan al-Zamān Khān,<sup>2</sup> says that the treatise had been completed in the life-time of Shāh Wali Allāh, and he is stated to have read it; but he was ill at the time and died soon after.

It appears that the basis of *Fakhr al-Hasan* was 'Allāmah Suyūṭī's tract, *Iḥāf al-Firqah*. Mawlānā Fakhr al-Dīn has added to its contents much useful information although at places he has given lengthy descriptions of some of the earlier works which contain references to this controversy.<sup>3</sup>

In editing the text the present writer has utilized two printed texts and one manuscript of the *Risālah*.

- (1) The text which has been published with its Arabic commentary, *al-Qawl al-Mustaḥsan*, is the basis of our edition; it is fairly good and correct. It has been referred to as (الف).
- (2) The Bankipur edition is full of mistakes; it has been referred to as (ب).
- (3) The manuscript belonging to Mawlānā Azīz al-Mulk Sulaymānī who says that it has been copied from a manuscript in a private collection in Jaipur. He adds that copies of the *Risālah* were sent by the author to his *khalifahs*, one of whom Mawlānā Ḍiya al-Dīn, lived in Jaipur. However the manuscript is full of mistakes and interpolations; we have therefore referred to it only rarely,

1 *Manāqib*, p. 360.

2 He has written this commentary, *al-Qawl al-Mustaḥsan*, in Arabic; it has been published in two volumes from Hyderabad, Dn. in 1312 H.

The Urdu translation of the treatise [by Abu al-Ḥasanāt Mawlānā 'Abd al-Ghafūr Dānāpurī] has been published under the title, '*Ali Ḥasan*', from Bankipur in 1903.

3 As for instance he has written more than two pages in praise of Ghazālī's *Iḥya'* and about six pages on Imām Muslim's statement that Ḥasan Baṣrī's contemporaneity with Ḥaḍrat 'Alī is a clear evidence of their relation as teacher and pupil because both lived in Madīnah. Nevertheless, he has discussed various aspects of this controversy in a scholarly style, like that of the *Muḥaddithīn*.



کئی جو سماع میں صریح ہوتے ہیں - کیونکہ اگر انہوں نے اس طرح کے صیغے استعمال کئے ہوتے تو اتصال یا عدم اتصال کا مسئلہ ہی کھڑا نہ ہوتا -

اس الجہن کا حل ہمیں حضرت حسن کے اس جواب سے ملتا ہے جو انہوں نے اپنے ایک عزیز اور مہتمم علامہ شامیہ گرد یونس ابن عبید کو دیا تھا کہ میں جب ارسال کرتے ہوئے یہ کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ وسلم نے یہ فرمایا ' تو وہ روایت علی سے ہوتی ہے لیکن زمانہ ایسا ہے کہ میں ان کا نام نہیں لے سکتا ' -

ملا علی قاری بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ علی کا نام اس لئے حذف کر دیا کرتے تھے کہ کہیں حجاج کی طرف سے کسی فتنہ میں مبتلا نہ ہو جائیں ۲ -

گذشتہ اوراق میں جو کچھ عرض کیا گیا اسکے نتیجہ کے طور پر اگو یہ کہا جائے تو اس کے تسلیم کرنے میں ادنیٰ تاہل بھی نہ ہونا چاہئے کہ علی سے حسن کا اتصال ثابت ہے روایتاً بھی اور درایتاً بھی - واللہ اعلم بالصواب -

۱ فخر الحسن ص ۲۴ بحوالہ تہذیب سزی -

۲ فخر الحسن ص ۲۵، ۲۶ - ابن عماد حنبلی لکھتے ہیں کہ حجاج کی طرف سے وہ بڑے ہولناک واقعات سے دو چار ہوئے لیکن اللہ نے انہیں اس کے شر سے محفوظ رکھا - حجاج جب کبھی ان کی مجلس میں آتا تھا تو وہ اس کے لئے کھڑے نہ ہوتے تھے بلکہ جگہ دیدیتے تھے اور وہ ان کے پہلو میں بیٹھ جاتا تھا اور حسن اپنا سلسلہ کلام جاری رکھتے تھے (شذرات ۱-۱۳۷)



or social status. When travelling, if he had some transport he would use it only sparingly, allowing others to utilize it for most of the time. He was very particular about keeping his word; in fact he would feel uneasy as long as his promises remained unfulfilled. He was exceedingly polite in conversation and addressed the people as *Hadrat*—a mark of respect.<sup>1</sup>

Mawlānā Shāh Fakhr al-Dīn breathed his last on 27 *Jumādā II* 1199/April 1785 at the tomb of Khwājah Bakhtyār Kākī, where also he was laid to rest. He is the author of three works—*Nizām al-'Aqā'id*, *Risalah-i-Murjiyah* and *Fakhr al-Hasan*.<sup>2</sup>

"The showering of favours on this humble person", writes the author of the *Manāqib*, "began at the time when *Hadrat* Mawlānā (Fakhr al-Dīn) had started writing a treatise on *Hadrat* Hasan Baṣrī's meetings (*mulāqāt*) with *Hadrat* 'Alī, as it is through this contact that the *Chishti silsilah* reaches him. This 'book' (*Fakhr al-Hasan*) was written in reply to (the charges of) the *Naqshbandī shaykhs*". In fact it was written to refute the statement of Shāh Wali Allāh made in *Qurrat al-'Aynayn* (Delhi, 1310 H., pp. 298—309) that Hasan Baṣrī never came into contact with *Hadrat* 'Alī.<sup>3</sup>

"One day" says the same writer "This humble servant was present before the Shaykh. Some pages of the treatise were lying near him: I took them in my hand and read a portion of the book. He asked me about it. I replied that I agreed with his arguments and inquired if he had given any title to it, on which he told me to suggest one. I said, *Fakhr al-Hasan* would be a good title for the treatise. He was happy to hear it and said with a smile that

1 As an illustration of his sense of social equality his biographer has said that the sweeper of his house did not turn up for two consecutive days. Thinking that something unusual might have happened he went to his house to inquire if he was well.

2 *Manāqib*, pp. 230-31; 236.

3 The view expressed by K. A. Nizāmi, (*Tadhkirah-i-Mashāi, Kh-Chisht*, p. 476) that the treatise was written as a reply to Shāh Wali Allāh's statement made in his *Intibāh fi Salasil-i-Awliya Allāh* is not correct, although there is a reference to this controversy in that treatise.



Ibrahim Kurdi. His father had also given him lessons in some disciplines including medicine (*ṭibb*). Besides his studies, he was interested in the art of fighting and had actually joined the army; he was closely associated with Nizām al-Dawlah Nāṣir Jang and Himmat Yār Khān. Subsequently he left the army and retired to Awrangabad where he succeeded his father as a *shaykh* and continued his work.<sup>1</sup>

At the age of thirty-four (1160/1747) he left for Delhi. For some days he stopped at the shrine (*dargāh*) of Khwājah Quṭb al-Dīn Bakhtiyār Kākī; he also paid visits to the tombs of *Shaykh* Nizām al-Dīn Awliya (d. 725/1325) and *Shah* Kalim Allah Jahānābādī where his son received him with great cordiality and persuaded him to stay with him for two or three days. For his residence in Delhi he took a house on rent in Katra Phulayl, but shortly after he shifted to and started teaching in the famous *madrasah*, outside Ajmer Gate, which had been founded by Ghāzi al-Dīn, father of the author of the *Manāqib*.<sup>2</sup>

Thus, Mawlānā Fakhr al-Dīn was one of the few persons of his time who imparted instruction in religious sciences along with the work of guiding the people in the spiritual discipline of the *ṣūfis*. A striking feature of his seminary was that its doors were open to all who wanted to be benefited by his guidance—Muslims as well as non-Muslims. In the sacred month of *Ramaḍān*, lessons were given only in *ḥadith*, and during the last ten days even this was discontinued.<sup>3</sup> Like most of the eminent *ṣūfī-shaykhs* he did not only believe in social equality but demonstrated it in his dealings with the people and daily routine of life. He would get up to receive every visitor regardless of his status in society, and he behaved in the same way, even when he was ill.<sup>4</sup> He treated his disciples and acquaintances as equals and never let any one feel that he considered himself to be superior in knowledge

1 *Manāqib*, p. 297.

2 *Ibid.*, pp. 215, 221.

3 *Fakhr al-Ṭalibin*, p. 76.

4 Cf. *Manāqib*, p. 230.



## INTRODUCTION

The Chishti shaykhs trace their *silsilah* to Ḥaḍrat 'Alī, through Ḥasan Baṣrī, and then to the Prophet. Some scholars, the most famous of them being Shāh Wali Allāh, have however expressed doubts about the fact that Ḥasan Baṣrī was a pupil of Ḥaḍrat 'Alī. Shāh Fakhhr al-Dīn of Delhi wrote a treatise on this controversy which had become rare. It is now being reprinted with a short sketch of the author's life.

Mawlānā Shāh Fakhhr al-Dīn, author of *Risālah Fakhhr al-Ḥasan*, was one of the most prominent of Chishti shaykhs of the eighteenth century. He was an eminent scholar besides being a man of piety, and was highly respected for his human qualities. Some of the leading persons of the time, including members of the Mughul royal family, were enrolled among his disciples<sup>1</sup>. He commanded great influence in the religious and literary circles of Delhi and following the tradition of his *silsilah* sent his *khallifas* to different parts of the Subcontinent.<sup>2</sup>

Fakhhr al-Dīn was born in 1126/1714 at Aurangabad where his father, Mawlānā Nizām al-Dīn (d. 1142/1730) had settled at the direction of his *pir*, Shāh Kalim Allāh Jahānābādī (d. 1140/1727).<sup>3</sup> His father died when he was only sixteen years old ; he took three more years to complete the course of his studies. Among his teachers may be mentioned the names of Miān Jān Muḥammad (who taught him *Fuṣūṣ al-Ḥikam*, *Ṣadrā* and *Shams Bāzighah* etc.), Mawlānā 'Abd al-Ḥakīm, Ḥāfiẓ As'ad al-Anṣārī al-Makkī who taught him *ḥadīth* and was a pupil of Shaykh

1 The last Mughul emperor, Bahādur Shāh II, is also stated to have been enrolled as his disciple when he was a young boy. He has written poems in his praise.

2 Shāh Niyāz Ahmad, for instance, was sent to Bareilly (U. P.)

3 See *Manāqib-i-Fakhriyah* (Delhi, 1315 H) p. 204-5.